**3. Unde malum – waar komt het kwaad vandaan?**

|  |
| --- |
| In dit hoofdstuk zet ik uiteen dat er verschillende werkelijkheidsopvattingen bestaan. Ik kies zelf voor de opvatting dat er twee werkelijkheden bestaan, een geestelijke en een materiële, die met elkaar in verbinding staan. Ook analyseer ik in dit hoofdstuk waar het kwaad vandaan komt, en neem de positie in dat het kwaad uit dezelfde bron komt als alle leven. |

Waar komt het kwaad vandaan?

het komt van de mens

altijd van de mens

alleen van de mens

*Tadeusz Rozewicz*

Helaas, geliefde Tadeusz,

de goede en de kwaadaardige mens zijn romantische uitvindingen

op deze manier toon je ons de diepte van je optimisme

laat dus de mens zijn eigen soort uitroeien

de onschuldige zonsopgang zal een bevrijde flora en fauna verlichten

waar wouden van eiken de postindustriële woestenij weer zullen veroveren en het bloed van een hert verscheurd door een kudde wolven door niemand gezien wordt

een havik stort neer op een haas zonder getuige

het kwaad verdwijnt van de wereld en daarmee het bewustzijn

Natuurlijk, geliefde Tadeusz, het kwade en het goede komt van de mens.

*Czeslaw Milosz*

*Wat is werkelijk?*

Er is meer in de hemel en op aarde, Horatio, dan je kunt bedenken in je dromen. *William Shakespeare, Hamlet*

The opposite of a great truth is not falsehood but another great truth*.*

*Jim Garrison*

De natuur houdt ervan zich te versluieren. *Heraclitus*

In de vorige twee hoofdstukken heb ik twee manieren laten zien om naar de werkelijkheid te kijken: een optimistische en een pessimistische visie. Maar wat is nou eigenlijk een realistische visie? Met andere woorden: wat is werkelijkheid?

Je kunt wel zeggen dat we de werkelijkheid nooit neutraal kunnen waarnemen. Het woord ‘waarnemen’ zegt het al: we zien de waarheid niet, we nemen haar voor waar aan, in andere woorden, we maken haar. Onze waarneming wordt altijd gekleurd door onze beelden, opvattingen en gevoelens die in het verleden gevormd zijn. Zo scheppen we onze eigen werkelijkheid. Ik kan dat illustreren met een voorbeeld uit de vorige hoofdstukken. Het verschijnsel speculatie wordt door mij behandeld in hoofdstuk 2, ik houd er niet van, ik keur het af. Maar een speculant zou het ongetwijfeld in hoofdstuk 1 plaatsen: als een aspect van wat voor hem het goede leven is. Niet alleen dat het voor hem persoonlijk voordeel oplevert, maar hij zou ook nog een redenering kunnen opzetten over het maatschappelijk nut van speculatie. Bijvoorbeeld: bij de kredietcrisis heeft speculatie ‘á baisse’ (op waardevermindering) ervoor gezorgd dat er uiteindelijk door speculanten weer geld gered werd dat verdwenen leek, en dat geld wordt natuurlijk ook uitgegeven en draagt zodoende weer bij tot het herstel van de economie. Of deze redenering nu veel hout snijdt doet er niet toe – feit is dat je het allemaal anders kunt zien.

Evenzo heb ik me in hoofdstuk 1 nogal positief uitgelaten over Amsterdam, dat voor vele mensen zo ongeveer de meest afschuwelijke plaats ter wereld is. Wat is waarheid, wat is werkelijkheid?

De werkelijkheid is op het eerste gezicht wat wij ervan maken, en daarmee rijst de vraag: bestaat er een objectieve werkelijkheid, en hoe ziet die er dan uit? Voordat we ons kunnen afvragen wat het kwaad is en waar het vandaan komt, zullen we eerst op deze vraag een – voorlopig – antwoord moeten geven. Op die vraag zijn in de loop van de geschiedenis verschillende antwoorden gegeven vanuit de filosofie, de theologie, de wetenschap en de religies.

*Vier wereldbeelden – is werkelijk waar?*

Vanuit de zojuist genoemde bronnen komen er in grote lijnen vier wereldbeelden naar voren:

1. Wat we kunnen zien en met de vijf zintuigen (zouden) kunnen waarnemen is alles wat er is.

2. Achter de zintuiglijke wereld bevindt zich een transcendente of metafysische (buitenzintuiglijke) wereld, die we niet zintuiglijk kunnen waarnemen, maar waarvan we wel glimpen kunnen opvangen.

3. De transcendente of geestelijke wereld is alles wat er is. De fysieke waarneembare wereld is er een vervormde afspiegeling van, maar bestaat niet werkelijk, is een illusie.

4. Het onderscheid tussen zintuiglijke en buitenzintuiglijke wereld kun je wel maken, maar dat onderscheid is een artefact van het verstand. Een werkelijke scheiding bestaat niet, in feite is de wereld één geheel (monisme).

Ik ga nu op elk van die wereldbeelden wat dieper in.

**Ad 1**

*Wat we kunnen zien en met de vijf zintuigen (zouden) kunnen waarnemen is alles wat er is.*

Dit wereldbeeld gaat voor wat betreft het Westen terug op Archimedes, die je als de eerste ‘moderne’ wetenschapper kunt beschouwen. Hoewel hij persoonlijk strikt genomen nog wel het tweede hierboven genoemde wereldbeeld aanhing, gaf hij dat in zijn werk nauwelijks enige aandacht en richtte hij zich voornamelijk op datgene wat zintuiglijk waarneembaar was en empirisch (volgens de ervaring) onderzoekbaar. Al moet daar onmiddellijk aan toegevoegd worden dat hij wel probeerde datgene wat hij waarnam wiskundig te beschrijven en in natuurwetten vast te leggen, en zodoende ook als een van de grootste wiskundigen wordt beschouwd.

We maken nu een paar reuzensprongen van Archimedes naar Descartes en Copernicus, en vandaar naar Newton. We kunnen deze mensen beschouwen als grondleggers van de moderne wetenschap, die zich geheel richt op de concrete, waarneembare, fysische wereld, en de wetmatigheden die je daarin kunt vaststellen. Van Descartes kun je nog zeggen dat hij zich daar in strikte zin niet toe beperkte, gezien zijn fameuze uitspraak ‘ik denk, dus ik besta’, maar een orthodoxe hersenwetenschapper van deze tijd zou zijn denkprocessen reduceren tot chemische en elektrische processen in zijn hersenen. Ook Newton huldigde persoonlijk het tweede wereldbeeld, maar hield zijn beschouwingen over de fysica en de metafysica in zijn werk strikt gescheiden. Het is zijn fysica die de grondslag is geworden voor de moderne natuurkunde en derhalve voor het eerste wereldbeeld.

Een moderne variant van dit wereldbeeld vinden we bij het moderne humanisme, zoals verwoord door een van zijn grondleggers, mijn vader.[[1]](#footnote-1) In zijn woorden: de wereld is ervaarbaar (in plaats van gedacht) en reëel bestaand (in plaats van een verschijning). De wereld zoals wij die kennen is dus niet mythisch of een schepping van het bewustzijn, en verwijst niet naar iets anders, zoals een transcendente werkelijkheid of een hogere macht. Omdat het humanisme niet dogmatisch probeert te zijn, sluit het het bestaan van een transcendente werkelijkheid en de mogelijkheid die intuïtief te ervaren weliswaar niet uit, maar in de praktijk krijgt die werkelijkheid geen aandacht. De werkelijkheid zoals wij die kennen is ook niet bedoeld maar gewoon toevallig aanwezig. Ze is zoals ze is (wat niet betekent dat ze niet kan veranderen).

Zoals uit het bovenstaande blijkt is dit wereldbeeld vooral gevoed door de moderne empirische wetenschap. Zelf is deze wetenschap, behalve uit het werk van de zojuist genoemde denkers, voortgekomen uit achtereenvolgens de reformatie, de renaissance, en de verlichting van de achttiende eeuw. Deze stromingen mondden wat betreft de wetenschap uit in het positivisme: alleen dat is waar wat empirisch kan worden vastgesteld, en daarbuiten bestaat er eigenlijk niets. Alles wat we daarbuiten veronderstellen zijn hersenspinsels, mythen, droombeelden, waarmee we met behulp van de rede en de waarneming kunnen afrekenen. Dat is dus precies wat we bij het eerste wereldbeeld hebben genoemd.

Een groot deel van de hedendaagse wetenschappers, vooral natuurkundigen en medici, maar ook anderen, zijn een meer of minder fervent aanhanger van deze stroming. Je zou hen de dogmatici of de fundamentalisten onder de wetenschappers kunnen noemen, zoals bijvoorbeeld Van Egmond doet in zijn boek ‘Een vorm van beschaving’. Wat betreft de godsdienst zou je dat de atheïsten – zij die menen te weten dat God niet bestaat – kunnen noemen. Er zijn echter andere wetenschappers die, hoewel van mening dat de wetenschap zuiver empirisch moet zijn, privé het bestaan van een transcendente wereld niet uitsluiten, en daar somtijds zelfs expliciet in geloven.[[2]](#footnote-2) Ook vanuit de wetenschap zelf worden argumenten aangedragen die twijfel zaaien met betrekking tot dit wereldbeeld, met name door de kwantummechanica, die stelt dat de waarneming zelf de realiteit beïnvloedt via een onwaarneembaar proces, en door studies in de medische wetenschap (bijvoorbeeld over bijna-doodervaring, BDE) en de psychologie (bijvoorbeeld over intuïtie en ESP)[[3]](#footnote-3). Het is overigens opvallend hoeveel vaak zeer venijnige weerstand deze wetenschappers ondervinden vanuit wetenschappelijke en sceptische kring, waaruit blijkt hoe gehecht we kunnen zijn aan een bepaald wereldbeeld. De termen dogmatisch en fundamentalistisch, tot nu toe voornamelijk gereserveerd voor geloof en religie, blijken dus zeker niet ongefundeerd.

Een consequentie van deze wetenschapsopvatting, en dus ook van deze werkelijkheidsopvatting, is dat begrippen als ‘bewustzijn’, ‘geest’, ‘geweten’ en ‘vrije wil’ zinloos worden. Immers, deze begrippen zijn niet direct zintuiglijk waarneembaar (alleen gedrag is dat), en moeten dus beschouwd worden als hersenspinsels. Met name onder hersenonderzoekers is de opvatting populair dat ‘vrije wil’ niets anders is dan volledig causaal bepaalde elektrische en chemische processen in de hersenen, waarop we geen enkele invloed hebben, al lijkt dat wel zo. Als we deze opvatting naar de letter nemen, is er dus ook niet zoiets als ‘geweten’, en kunnen we de mens en zijn samenleving als volstrekt amoreel (wat nog iets anders is dan immoreel) beschouwen. Deze opvatting past heel goed in deze postmoderne tijd, met zijn ver doorgevoerde individualisme. In hoofdstuk 4 kom ik daarop terug. Deze opvatting is overigens weerlegd door Tiemeijer, en ook weersproken door Van Praag.[[4]](#footnote-4)

**Ad 2**

*Achter de zintuiglijke wereld bevindt zich een transcendente of metafysische (buitenzintuiglijke) wereld, die we niet zintuiglijk kunnen waarnemen, maar waarvan we wel glimpen kunnen opvangen.*

Dit wereldbeeld is natuurlijk het ons welbekende, overheersende beeld in de christelijke godsdiensten. Er bestaat een koninkrijk der hemelen, waarin we na onze dood terecht zullen komen, en dat eeuwigheidskarakter heeft. De fysieke wereld is slechts een tijdelijke en uiteindelijk vergankelijke schepping, die ooit in dat koninkrijk zal opgaan. In meer traditionele en orthodoxe varianten van dit christendom bestaan allerlei voorstellingen van dit koninkrijk, zoals het paradijs, of soms een afdeling voor eeuwig gestraften, de hel; maar feit is dat we dit koninkrijk niet direct kunnen kennen in dit leven, al zijn er talloze verslagen, verhalen en mythes van mensen die op dit ondermaanse een glimp van dit koninkrijk hebben kunnen opvangen (middels openbaringen en bijna-doodervaringen, en ook door de natuur te ondergaan, te verzinken in een kunstwerk, of geraakt te worden door het ‘bovenaardse’ in een roman, muziek of toneelstuk).

Behalve in het christendom bestaat dit wereldbeeld ook in de islam, en in talloze geestelijke en spirituele tradities, zoals de Samkhya-stroming in het hindoeïsme, en in natuurgodsdiensten. Zo wordt in het oude Egypte en in het oude Griekenland eveneens gesproken over een godenrijk en een dodenrijk, en evenzo in het Tibetaanse boeddhisme. In die gevallen zijn er meerdere transcendente werelden, althans er kan duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen de verschillende aspecten van de buitenzintuiglijke wereld. Dat is ook het geval in de meeste mystieke tradities, zowel binnen als buiten de grote godsdiensten (zoals bijvoorbeeld het soefisme binnen de islam). De mysterieweg, die ieder mens kan gaan en die onze uiteindelijke bestemming is, is dan de weg door de wereld van de demonen, deva’s[[5]](#footnote-5) of geesten naar de onveranderlijke en eeuwige werkelijkheid die daarachter schuilgaat.

In al deze tradities wordt weliswaar gesteld dat er twee werkelijkheden zijn, maar wordt onze zichtbare en tastbare werkelijkheid duidelijk ondergeschikt gemaakt aan de ‘hogere’ of ‘diepere’ geestelijke werkelijkheid waaruit onze wereld is voortgekomen. Vanuit die geestelijke wereld heeft een schepper of een scheppende kracht – of twee scheppende krachten in samenspel: een masculiene en een feminiene – de kosmos geschapen. De geestelijke wereld ging dus aan de materiële vooraf, en zal die ook overleven, en wordt alleen al daarom superieur geacht. Over hoe die materiële wereld is geschapen zijn er talloze mythen en verhalen, waarvan dat uit het Bijbelboek Genesis bij ons natuurlijk het meest bekend is, op de voet gevolgd door het verhaal uit de moderne natuurkunde (de oerknal). Vooral dat laatste verhaal roept bij mij persoonlijk een diep ontzag en een grote verwondering op. Uit niets ontstaat alles, althans alles wat we kennen, in een fractie van een seconde. Hoe kan dat? Hoe wonderlijk is dat! Misschien was er dan toch iets voorafgaande aan dat alles, noem het Geest of Intelligentie, waaruit de energie en de materie waaruit onze wereld bestaat is voortgekomen.

Zijn er vele verhalen over het hoe van de schepping – en uit het feit dat er vele verhalen zijn wordt ook duidelijk dat we het niet echt weten of begrijpen –, over het waarom van de schepping is veel minder geschreven en gezegd. Ik zal op die vraag terugkomen als ik mijn persoonlijk wereldbeeld zal belijden. U zou zich kunnen afvragen: wat heb ik daarmee te maken, maar het is toch wel van belang als u de rest van dit boek wilt begrijpen, en zeker ook als u zich erdoor wilt laten inspireren (wat overigens ook kan door zich eraan te ergeren of zich ertegen af te zetten) .

Een ander thema dat bij dit wereldbeeld aan de orde is. is dat van de relatie tussen de geestelijke werkelijkheid en de materiële. En met name de vraag: hoe is de verbinding tussen die twee werelden? Is er een strikte scheiding tussen het geestelijke en het materiële, of speelt het geestelijke in de materiële wereld voortdurend een rol. Een voorbeeld van de eerste benadering is het deïsme (Spinoza, Verlichting). Er is wel een geestelijke wereld, en met name een God of godheid, maar nadat die eenmaal de materiële wereld geschapen heeft grijpt die daar helemaal niet meer op in. De materiële wereld functioneert geheel zelfstandig volgens de daarin door God gestelde natuurwetten. Deze opvatting komt in de praktijk dicht bij het wereldbeeld dat ik hierboven heb geschetst onder 1.

Een voorbeeld van de tweede benadering is het theïsme: God is niet alleen transcendent, maar ook immanent aanwezig. Voor sommige theïsten is God in alles aanwezig, in de dode en de levende natuur en in de mensen (pantheïsme), volgens anderen is God primair, of uitsluitend, in mensen aanwezig. Volgens sommigen is de Aarde zelf, met alles wat erop en eraan zit, de belichaming van God in de materie – je zou haar de vrouwelijke kant van God kunnen noemen: Gaia, naar de Griekse scheppende Godin van die naam. In elk geval rijst er in het theïsme een interessante vraag: is de schepping met de schepping door God (en Gaia) voltooid, of zijn wij mensen medescheppers, en is het onze opdracht de wereld verder te vervolmaken? Zowel in de christelijke als vooral ook in de joodse traditie komt deze laatste opvatting vrij veel voor. En als dat zo is, hoe doen we dat dan? We hebben al gezien dat onze opvattingen en emoties bepalen hoe we de werkelijkheid waarnemen. In die zin scheppen we inderdaad onze eigen werkelijkheid, en dat heeft natuurlijk ook consequenties voor onze omgeving. Als wij positief in de werkelijkheid staan gaat er aan andere invloed van ons uit dan als wij daar negatief in staan. In die zin zijn we inderdaad medescheppers. Maar volgens sommige wetenschappers en spirituele leraren gaat het nog veel verder: we scheppen ook in materiële zin onze werkelijkheid. We doen dat door ons verstand, door ons denken (Engels: mind, belief system). Wij (en met name het goddelijke in ons) werken dan echt samen met de Goddelijke Intelligentie, zijn daar dan de mede-scheppers van. Wij zijn dan letterlijk geschapen naar Gods evenbeeld; niet alleen schepsel maar ook schepper. Elders ben ik op deze mogelijkheid al eens uitvoerig ingegaan.[[6]](#footnote-6)

Overigens wordt zowel in het hermetisme[[7]](#footnote-7) als in de gnostiek[[8]](#footnote-8) nog een soort tussenlaag tussen God en de mensen verondersteld. In het hermetisme is dat de kosmos (bij latere hermetici Gods zoon genoemd, of de Christusgeest), en in de gnostiek de demiurg. De demiurg is de eigenlijke schepper van deze materiële wereld, als een soort afgezant van God. We zien dat beeld terug in de theosofie.

Terug naar het tweede wereldbeeld in zijn algemeenheid. Het moge duidelijk zijn dat je in dit wereldbeeld kunt geloven zonder dat je een specifieke godsdienst aanhangt, of zonder dat je een duidelijk beeld hebt van hoe die transcendente werkelijkheid eruitziet. In dat geval heb je de overtuiging dat er een ‘andere’ werkelijkheid is, maar geen concreet beeld van die werkelijkheid. In onze huidige westerse cultuur komt deze variant van dit wereldbeeld waarschijnlijk het meest voor. Deze vorm gaat vaak gepaard met de overtuiging dat er een zeker plan zit achter alles wat er gebeurt.

Verder roept dit wereldbeeld nog twee interessante vragen op die in het eerste wereldbeeld niet spelen: wat is het kwaad, en waar komt het vandaan? In het eerste beeld speelt het niet, omdat vragen over waarden en normen in dat beeld geen realiteitswaarde hebben, en dus ook geen betekenis. Uiteraard kan je in dat wereldbeeld een ethisch mens zijn, maar dat is dan een causaal bepaalde of toevallige beweging van atomen in de hersenschors, en daar kan vanuit het wereldbeeld geen zinnige opmerking over gemaakt worden. Schuld en boete hebben dan evenmin betekenis.

In dit wereldbeeld is dat anders. Want de vraag rijst: als het kwaad bestaat – wat overigens nog lang niet zeker is, zie hieronder bij het derde wereldbeeld – komt het dan vanuit de geestelijke of uit de zintuiglijke wereld? Met andere woorden: is het godenwerk, mensenwerk of allebei? Ook komt dan het vraagstuk op van de vrije wil: bestaat die (in het eerste wereldbeeld is dat duidelijk niet het geval), of zijn we allen van nature zondig, en voorbestemd tot hel en verdoemenis behoudens Gods genade, die volstrekt willekeurig wordt gegeven? Of is het zo dat we door goede werken het eeuwig heil kunnen verwerven?

**Ad 3**

*De transcendente of geestelijke wereld is alles wat er is. De fysieke waarneembare wereld is er een vervormde afspiegeling van, maar bestaat niet werkelijk, is een illusie.*

Fysieke vorm is als een hoop schuim,

gevoelens als een water bubbel,

perceptie is als een luchtspiegeling,

vormingen als een bananenboom,

bewustzijn is als een goocheltruc.

Hoe je ze ook beschouwt,

en ze zorgvuldig onderzoekt;

leeg en zonder inhoud zijn ze,

voor wie dit zorgvuldig beziet.

*Phean Sutra*

Het derde wereldbeeld stelt dat de fysieke werkelijkheid, zoals wij die waarnemen, niets anders is dan een luchtspiegeling, een droombeeld, een illusie. Als u voor het eerst met dit wereldbeeld geconfronteerd wordt komt u dit vaak uiterst onwaarschijnlijk voor, maar toch zijn er miljoenen mensen op de wereld die dit wereldbeeld aanhangen. Het is het overheersende wereldbeeld in het klassieke boeddhisme, in de boeddhistische tantra[[9]](#footnote-9) en ook in een deel van het hindoeïsme (zie echter hieronder onder 4). De term ‘maya’ (letterlijk: illusie) wordt dan gebruikt om onze zintuiglijk waarneembare wereld aan te duiden. Deze maya is het gevolg van een beperkt bewustzijn. Je kunt het vergelijken met het droombewustzijn. In een droom nemen we ook van alles waar, en als regel zijn we er ons in de droom niet van bewust dat alles wat we waarnemen niet werkelijk bestaat, maar hersenspinsels zijn. Op dezelfde manier kun je ons waakbewustzijn bekijken. Zo beschouwd is dat evenmin een wakker zijn, en alles wat we waarnemen bestaat dan niet echt. Pas als we *echt* wakker worden kunnen we werkelijk zien, zien wat de ware werkelijkheid is. Deze staat van zijn wordt dan aangeduid met de term zelfrealisatie, volmaakt inzicht of verlichting. Volgens het boeddhisme is begeerte en de daarmee samenhangende angst (namelijk dat onze begeerte niet vervuld wordt), de motor achter dit in slaap vallen, en kan alleen volmaakte kennis dit proces doorbreken.

In de westerse traditie is dit wereldbeeld het eerst verwoord door Plato, en wel in zijn ideeënleer. Idee betekent in dit geval iets anders, dan wat wij gewoonlijk onder idee verstaan. Het is de geestelijke grondvorm van alle dingen. De materiële zintuiglijk waarneembare dingen zijn slechts een afschaduwing van deze oorspronkelijke grondvormen, en voor de minder ontwikkelde leek is dat alles wat er is. Beroemd is Plato’s vergelijking van de grot; ik citeer (Wikipedia-versie):

Stel je de situatie voor van iemand die gevangen zit in een grot, met zijn rug gekeerd naar het vuur. Hij is zich van het bestaan van de gang achter hem niet bewust, want hij zit zodanig vastgeketend dat hij alleen maar voor zich uit kan kijken. Het enige wat hij ziet, zijn de schaduwen op de rotswand van voorwerpen die achter zijn rug door mensen worden gedragen. De gevangene houdt uiteraard de schaduwen voor de werkelijkheid. Pas wanneer hij zich op een of andere wijze van zijn ketenen kan bevrijden en zich naar boven, naar de uitgang en het vuur begeven, neemt hij de echte voorwerpen waar. Hij is echter niet gewend aan het licht en zal pas na lange tijd daartoe in staat zijn. Als hij terugkeert naar de grot, zullen zijn medegevangenen echter niet weten waar hij het over heeft. Zij zullen hem zelfs als een gevaar zien en hem mogelijk doden.

De gemiddelde mens is als de gevangene in de grot; hij neemt alleen de schaduwwereld waar. Overigens zegt Plato dat het in de macht van ieder mens ligt zich van zijn ketenen te bevrijden, maar dat er vaak een schokkende gebeurtenis, een trauma, nodig is alvorens mensen dat doen. Bij Plato zijn het de filosofen, die zich uit die kerker bevrijd hebben, en de ‘ware’ werkelijkheid achter de schaduwen kunnen zien; zij zijn derhalve te vergelijken met de verlichten in het boeddhisme.

In het christendom komt deze zienswijze veel minder voor, maar is daar niet geheel afwezig. De gedachte is in dit geval dat de illusie is ontstaan doordat er een scheiding is opgetreden tussen God en de mensen, waardoor we leven in een van God afgescheiden wereld – we zijn van God los – en dat het onze bestemming is uiteindelijk weer tot God terug te keren. De schepping zoals wij die kennen is in deze gedachtegang niet de schepping van God, maar de imitatie daarvan door een wezen dat tegen God in opstand is gekomen en daardoor gevallen: een demiurg, Lucifer, Jaldabaoth, in eerste instantie uit afgunst, in tweede instantie door hoogmoed: wat God kan, kan ik ook! We treffen deze gedachtegang in verschillende stromingen binnen de gnostiek. De zondeval komt in deze visie uiteindelijk uit deze afscheiding voort. Een moderne variant van dit wereldbeeld binnen het christendom vinden we in *A Course of Miracles[[10]](#footnote-10).*

In niet godsdienstige spirituele tradities mag deze wereldopvatting zich ook in een zekere populariteit verheugen. Het aantrekkelijke van deze opvatting is natuurlijk dat, als wij deze wereld zelf scheppen als in een droom, we in principe natuurlijk ook kunnen leren die droom van een nachtmerrie in een wensdroom of paradijselijke wereld te veranderen. In principe is dan alles mogelijk: we kunnen op water lopen en in een weiland zwemmen. Wonderen komen dan binnen ons bereik, en in principe kunnen we alles scheppen wat we maar willen. Dat willen we natuurlijk allemaal wel, en dat verklaart ook de populariteit van een kinderboekenserie als Harry Potter en *New Age* scholen als ‘positief denken’. Een bijzonder geestige en inspirerende roman die mij wat dat betreft de ogen geopend heeft is *Illusions, the adventures of a reluctant Messiah*, van Richard Bach. Zeer aanbevolen.[[11]](#footnote-11)

Vanuit de moderne natuurkunde worden ons ook ideeën aangereikt die dit wereldbeeld ondersteunen, en wel vanuit de kwantummechanica. Bekijk de stoel of de tafel die naast u staat. Dat lijkt een solide meubel, en als u niet heel goed bent in karate kan u uw hand daar niet doorheen slaan. En zelfs als u dat wel bent, of een bijl heeft, kan u daar niet doorheen slaan zonder het object in kwestie te vernietigen. Maar de atoomleer leert ons dat die stoel of die tafel volledig bestaat uit moleculen, die weer opgebouwd zijn uit atomen, die zelf weer zijn opgebouwd uit minuscule deeltjes (of golven – want dat is in de moderne natuurkunde hetzelfde). Welnu, tussen die deeltjes bevindt zich uitsluitend leegte. Er zijn wel energievelden, zoals er een energieveld van zwaartekracht is rondom de aarde, maar daarbinnen bevindt zich geen materie. Door die leegte zou je toch eenvoudig heen moeten kunnen slaan. En dat kan ook volgens dit wereldbeeld, want de soliditeit van de stoel of tafel is volledig illusie. Hoezo kunt u niet in een weiland zwemmen?

Maar er is nog iets – ik noemde het al. De kwantummechanica leert ons dat het onmogelijk is op het niveau van de microdeeltjes iets waar te nemen zonder de plaats of functie van dit deeltje te veranderen. Hoezo objectieve werkelijkheid? Er is geen verifieerbare werkelijkheid buiten ons die onafhankelijk is van onze waarneming. Misschien is dit laatste wereldbeeld dus zo gek nog niet. . .

**Ad 4.**

*Het onderscheid tussen zintuiglijke en buitenzintuiglijke wereld kun je wel maken, maar dat onderscheid is een artefact van het verstand. Een werkelijke scheiding bestaat niet, in feite is de wereld één geheel (monisme).*

In dit wereldbeeld wordt geen onderscheid gemaakt tussen de fysieke en de geestelijke of transcendente wereld. Er bestaat maar één wereld (monisme). Dit wereldbeeld lijkt op dat hiervoor, maar verschilt er in die zin van dat daar toch wel over twee werelden wordt gesproken, zij het dat een van die werelden illusoir is. Dat betekent in de praktijk dat de fysieke wereld eigenlijk onbelangrijk wordt geacht.

In het monisme is dat niet zo. De fysieke wereld is precies even wezenlijk als de buitenzintuiglijke wereld. De fysieke wereld en de transcendente wereld zijn gewoon twee verschijningsvormen van hetzelfde, zoals water, stoom en ijs in wezen hetzelfde zijn, namelijk H2O.

Er bestaat dus maar één werkelijkheid, net zoals in het eerste wereldbeeld hierboven. Maar het verschil met dat wereldbeeld is dat het niet-waarneembare wel degelijk tot die werkelijkheid wordt gerekend.

Een duidelijk voorbeeld van dit wereldbeeld vinden we in de tantra. De weg naar eenheidsbeleving gaat in de tantra voornamelijk via lichamelijke activiteiten. Het gaat erom die activiteiten met je volle aandacht te doen, of het nu om eten, wandelen, afwassen of vrijen gaat. Wees er helemaal bij met je aandacht, laat je niet afleiden door herinneringen of angsten uit het verleden of plannen en zorgen voor de toekomst, maar wees helemaal NU met je aandacht. Alles wat er dan opkomt mag er zijn. Zo zal uiteindelijk die ene totale werkelijkheid worden ervaren, waarbij het zintuiglijke en buitenzintuiglijke ineen vloeien tot één geheel. In tantra is de fysieke, lichamelijke wereld dus even wezenlijk als de geestelijke en er niet los van te zien – dat is een groot verschil met het wereldbeeld ad 3.

Een andere monistische stroming is de advaita vedanta – letterlijk het non-dualistische (advaita) eind van het weten (vedanta). Deze stroming wordt het beste uitgedrukt als antwoord op de vraag ‘wie ben ik?’: ik ben *dat.[[12]](#footnote-12)* *Dat* is dan zowel alles als niets. Uiteraard is deze uitspraak alleen zinvol als je dat als zodanig kunt ervaren. Ook de Jnana yogatraditie (de Indische variant van gnosis, kennis door innerlijk schouwen) gaat uit van een monistische zienswijze.

In het Westen kan je Leibniz en Spinoza beschouwen als vertegenwoordigers van een monistische stroming. Ik heb Spinoza weliswaar genoemd onder het tweede wereldbeeld, maar zijn opvatting dat alles (fysiek en geestelijk) een manifestatie is van een oergrond van zijn (die zich ook nog in andere, door ons niet gekende werkelijkheden kan manifesteren) zou je toch ook monistisch kunnen noemen.

Ik ben hiermee aan het eind gekomen van mijn verhandeling over de verschillende wereldbeelden en kom nu tot de uiteindelijke vraag waar het me in dit hoofdstuk om ging: waar komt het kwaad vandaan? Bestaat het kwaad eigenlijk wel? En zo ja, wat is het dan, wat moeten we daaronder begrijpen?

*Het kwaad in de wereld*

Het wezen van de wereld ligt in het kwade en het goede en het een kan zonder het ander niet in leven zijn*.*

*Jacob Boehme*

In een wereld zonder kwaad zou het leven niet de moeite waard zijn.  *Thomas S. Elliot*

Als ik in hoofdstuk 2 een negatief beeld schets van de wereld dan stuit ik vanzelfsprekend op zaken die ik afkeur. Dingen die ik gewoon niet prettig vind, maar ook zaken die ik moreel verwerpelijk vind. Die ik puur slecht noem. Daarmee introduceer ik het begrip kwaad. Wat verstaan we eigenlijk onder kwaad? Is ziekte kwaad, zijn natuurrampen dat? Of is alleen het menselijk aandeel in die ziekte en in die natuurrampen dat? Of versta ik alleen maar menselijke handelingen onder kwaad? En waar ligt dan de grens? Is een leugentje om bestwil kwaad? Is pedofilie kwaad? Of zijn alleen pedofiele handelingen dat? Is speculatie kwaad, is fraude kwaad? En uitbuiting, van mensen of van de natuur? Is marteling kwaad? Is de holocaust kwaad? Is de verkrachting van en de moord op een onschuldig meisje kwaad? Is liegen kwaad? En stelen? Als je een brood van een rijke steelt om een doodhongerende te voeden, is dat kwaad? Is schending van de tien geboden kwaad? Of schending van de vijf boeddhistische voorschriften?

Om hier echt diep op in te gaan voert ons voor dit boek veel te ver, maar ik moet er toch wel iets over zeggen. Want als ik verlang naar een betere wereld, die ik vervolgens wil beschrijven en nastreven, dan moet ik ook iets zeggen over de slechtheid in deze wereld, zoals ik ook in hoofdstuk 2 heb gedaan.

Voor nu is het voldoende als ik kwaad definieer als alle handelingen, die gericht zijn tegen de groei en de integriteit (heelheid) van het leven zelf. Voor zover het gaat om bewust leven zou je ook kunnen zeggen: handelingen die het lijden bevorderen. Als we het zo definiëren dan zien we dat er klein kwaad is, en groot kwaad. Wie die handeling verrichten, God of de mensen, laten we daarbij in het midden, en daarbij dus ook de vraag of een natuurramp, los van het menselijk aandeel daarin, gezien kan worden als kwaad. Dat hangt er maar van af welk wereldbeeld je aanhangt, waaruit je kunt afleiden of zo’n ramp wel of niet als handeling valt te zien. Ik kom daar later nog wel op terug, maar voorshands beperken we ons tot menselijke handelingen. Daar hebben we voorlopig onze handen vol mee.

Net als er met betrekking tot de wereld als geheel verschillende wereldbeelden bestaan, zijn er, voor zover ik dat overzien kan, ook over het kwaad in de wereld, en met name over waar het vandaan komt, verschillende denkbeelden:

1. Het kwaad bestaat eigenlijk niet – het is een kunstmatig begrip.

2. Alles komt van God, of uit een centrale bron: zowel het kwade alsook het goede.

3. Het kwaad is een op zichzelf staande entiteit, een kracht naast God, een bron naast het goddelijke.

Laten we op elk van deze denkbeelden wat dieper ingaan.

**Ad 1**

*Het kwaad bestaat eigenlijk niet – het is een kunstmatig begrip.*

In deze theorie is het kwaad niets anders dan de afwezigheid van het goede. Zoals duisternis niet iets is wat op zichzelf bestaat, zo kan men het kwaad zien als iets wat niet op zichzelf bestaat. Duisternis is slechts de afwezigheid van licht. Licht is dus de realiteit. Hoe je het ook opvat: als deeltjes, als golven, of symbolisch als goddelijk Licht maakt daarbij niet uit; het licht is iets, en de duisternis is niets. Een aanwijzing voor deze opvatting vinden we in het begin van het Johannes-evangelie: Het licht schijnt in de duisternis en de duisternis heeft het niet in haar macht gekregen (nieuwe vertaling).

Deze opvatting sluit aan bij het derde wereldbeeld hierboven: de duisternis, of het kwaad, is een hersenspinsel dat wij verzinnen, omdat we in deze illusoire wereld nu eenmaal uitsluitend kunnen denken en waarnemen in tegenstellingen. We zouden niet goed weten wat licht eigenlijk is, als het er niet soms ook niet zou zijn (zoals een vis niet kan weten wat water eigenlijk is). Zo kunnen we niet weten wat het goede is, of wat liefde is, als er niet ook angst, haat of slechtheid zou zijn. Wij maken in deze opvatting dus de tegenstellingen, en scheppen negatieve hersenspinsels zoals angst, haat of slechtheid, om de essentie van wat werkelijk is te kunnen ervaren. In deze opvatting is er dus alleen maar licht, goedheid of liefde. Het sluit aan bij de filosofie van Plato, die, voor zover ik weet, wel de ideeën van het goede en van bijvoorbeeld rechtvaardigheid beschrijft, maar niet van negatieve zaken zoals het kwaad. Ook bij Plato is het kwaad dan niets anders dan afwezigheid van het goede, een opvatting die we later weer terugvinden bij de kerkvader Augustinus. Bij hem is het kwaad een menselijke dwaling, niet ongelijk aan het eerder genoemde hersenspinsel, een verkeerde gerichtheid van de begeerte, namelijk niet naar God maar naar het ‘vlees’. De vraag waar die gerichtheid vandaan komt blijft dan natuurlijk nog bestaan.

Ook in het hermetisme is het kwaad niets anders dan de afwezigheid van het goede.[[13]](#footnote-13) Hetzelfde geldt voor de leer van het taoïsme.

We vinden deze opvatting ook in *Een cursus in wonderen*. Als we kunnen zien dat het kwaad eigenlijk niet bestaat, kunnen we ook zien dat we op essentieel niveau, het niveau van wie we werkelijk zijn (in dit wereldbeeld), niet kunnen worden gekwetst en niet kunnen zondigen. Dat maakt vergeving mogelijk, en vergeving is de weg naar verlossing, dat wil zeggen het zien van deze wereld als een illusie en het dan in directe verbinding kunnen staan met de wereld van de Geest.

In het boeddhisme vinden we eveneens een soortgelijke opvatting. Het kwaad is een onderdeel van *maya*, illusie, en uitsluitend een gevolg van onwetendheid. Zoals in het christendom het kwaad geduid kan worden als de afwezigheid van licht, zo kan in het boeddhisme het kwaad geduid worden als de afwezigheid van ware kennis, het juiste inzicht. Dat betekent dat het boeddhisme in wezen oordeelsvrij is: op het kwade past geen afkeuring of veroordeling, maar slechts mededogen (voor daders en slachtoffers!). Juist handelen is dan ook niet een moreel of ethisch handelen in westerse zin, maar een handelen dat jou en anderen helpt aan de cyclus van begeerte en het daaruit voortvloeiende lijden te ontsnappen. Er bestaat dus geen slechtheid, maar alleen domheid, en dat wordt niet moreel geduid.

De opvatting dat het kwaad niet bestaat sluit ook uitstekend aan bij het eerste wereldbeeld hierboven. Want daarin is alleen datgene wat je zintuiglijk kunt waarnemen werkelijk. Je kunt natuurlijk wel bepaalde handelingen waarnemen die wij als slecht definiëren, maar daarmee zijn ze nog niet intrinsiek slecht. Dat is gewoon een kwestie van definitie. Wat we als goed versus slecht definiëren kan ook een onderwerp van studie zijn, en daarbij komt dan aan het licht dat er een enorm verschil bestaat in wat mensen goed en slecht noemen. Die verschillen zijn in de eerste plaats cultureel van aard. Zijn in de ene cultuur mensenoffers volstrekt in orde, in een andere cultuur wordt dat als puur slecht gezien. Maar binnen een cultuur zijn de verschillen vaak nog veel spectaculairder. De meeste pedofielen zien hun handelen niet als intrinsiek slecht (al weten ze wel dat de samenleving pedofilie afkeurt), terwijl anderen hier het uiterste verderf in waarnemen. Psychopaten hebben trouwens überhaupt geen geweten (dat is nou juist het kenmerk van hun ziekte). Maar ook binnen de meer normale ‘range’ zien we grote verschillen: sommigen vinden homoseksualiteit puur slecht , anderen zien daar geen kwaad in – althans in het Westen. Het eerste hiervoor besproken wereldbeeld leidt zodoende tot een ethisch relativisme, hetgeen natuurlijk onverlet laat dat iedere aanhanger van dat wereldbeeld voor zichzelf een ethische code kan vastleggen en daarnaar kan handelen.

**Ad 2**

*Alles komt van God, of uit een centrale bron: zowel het kwade alsook het goede.*

Alles komt uit één bron: noem het God, de Schepper, of meer neutraal, de scheppende oerkracht, Geest of Intelligentie. In het christendom woedt vanouds de discussie: hoe kan het zijn dat God zowel de volledig Goede is als de Almachtige? In deze theorie wordt gesteld dat Hij/Zij/Het beide is, en dat dit ons begrip te boven gaat. Zie bijvoorbeeld Jesaja 45:7: ‘Ik formeer het licht, en schep de duisternis; Ik maak de vrede, en schep het kwaad; Ik, de HEER, doe al deze dingen.’ Het kwaad is in deze opvatting Luciferisch van aard: we kunnen er door verleid worden, zoals Faust wordt verleid door Lucifer.

Let wel, in deze theorie wordt het kwaad wel degelijk als een bestaande realiteit gezien, in tegenstelling tot hierboven, waar het een artefact is, ontstaan door menselijke hersenspinsels. Wat je daar kwaad noemt is volledig mensenwerk, terwijl hier in het kwaad wel degelijk de hand van God gezien wordt, al is het wel zo dat de mens het kwaad kan overwinnen, dan wel er zich van afwenden. Dit roept natuurlijk een aantal vragen op die moeilijk te beantwoorden zijn zoals:

* Waarom heeft God het kwaad geschapen?
* Hoe kan God liefde zijn, als Hij tegelijkertijd de vreselijkste dingen laat gebeuren?

Op deze vragen zijn verschillende antwoorden mogelijk, waarop ik later zal ingaan. Maar echt weten doen we het natuurlijk niet. Dat God het kwaad voorzien heeft, en indirect ook zelf geschapen heeft, wordt op verschillende plaatsen in de Bijbel aannemelijk gemaakt. Hij heeft de mensen geschapen, maar ook de slang en de begeerte, en daardoor vond de zondeval plaats. Evenzo heeft Hij de Engelen geschapen, maar vervolgens zal er één zich tegen Hem keren en vallen – dus moet het kwaad al inherent in Zijn schepping aanwezig zijn geweest (Jes.14:12). We vinden deze opvatting ook binnen de islam en binnen het hindoeïsme: de goden, Brahman, Shiva, Vishnoe, Shakti, Kali, enzovoort zijn de bron van zowel het goede als het kwade. We vinden dat uitgewerkt in de Veda’s, in de Upanishads (verhandelingen) en in de heilige verhalen: de Ramayana en de Mahabharata.

Ook binnen het gnostische Christendom vinden we deze opvatting, met name bij de manicheeërs[[14]](#footnote-14). Mani stelde wel dat het kwaad een eigen wezenlijke identiteit had, door hem Hyle genoemd, maar dat de bron van deze identiteit wel degelijk de alles overheersende en almachtige God was.

Een variant binnen deze theorie is dat de kwade kracht, die dus uit de Almachtige is voortgekomen, ook degeen is die de kosmos heeft geschapen, en in het bijzonder de aarde met alles erop en eraan. Dat zou betekenen dat in de schepping het kwade als het ware is ingebouwd.

**Ad 3**

*Het kwaad is een op zichzelf staande entiteit, een kracht naast God, een bron naast het goddelijke.*

De onbeantwoordbare vragen in de vorige sectie worden in de derde theorie beantwoord door te stellen dat het kwaad een zelfstandige entiteit is naast het goede. In deze theorie is God dus niet Almachtig – althans nog niet – en vindt er een strijd op leven en dood plaats tussen het goede en het kwade. We vinden deze theorie met name bij de katharen. Deze christelijk-mystieke stroming, die wortelt in het gnosticisme, komt vooral tot bloei in de late middeleeuwen, voornamelijk in Frankrijk. Zij zagen Jahweh, de God van het Oude Testament als de demiurg, die, besmet met het kwade, deze wereld heeft geschapen. Het kwaad in deze opvatting kun je derhalve Satanisch noemen: bestaande als een onafhankelijke entiteit: Satan.

Binnen dit wereldbeeld bestaan nog weer twee varianten: de ene variant stelt dat de strijd tussen goed en kwaad eeuwig zal doorgaan, dan wel dat de uitkomst ongewis is. In dat geval zijn de goede en de kwade machten dus werkelijk volslagen evenwaardig, en in macht aan elkaar gelijk. In de andere variant zal uiteindelijk het goede toch overwinnen, en is de gelijkwaardigheid van goed en kwaad dus een tijdelijke, zij het voor ons eeuwig aandoende, zaak. Voor de praktijk van alledag maakt dat weinig uit.

De vraag waar het kwaad vandaan komt wordt in deze theorie dus niet beantwoord. Het is er altijd al geweest, en de vraag waar het vandaan komt kan al evenmin beantwoord worden als de vraag waar het goede of waar God vandaan komt.

Andere spirituele tradities waarin het kwaad als even machtig als het goddelijke of het goede wordt voorgesteld zijn mij niet bekend (wat natuurlijk niet betekent dat ze er niet zijn!).

*Credo*

De wereld is je oefenschrift, de pagina’s waarop je jouw sommen maakt.

Het is niet de werkelijkheid, hoewel je de werkelijkheid daarop tot uitdrukking kan brengen, als je wilt.

Je bent ook vrij om onzin te schrijven, of leugens, of om de bladzijden te verscheuren.

*Richard Bach, Illusies*

Zo zijn we dan aan het einde gekomen van mijn verhandeling over wereldbeelden en de vraag naar het kwaad. Ik wil dit hoofdstuk besluiten met een eigen positiebepaling.

Laat ik beginnen met mijn positie ten aanzien van de wereldbeelden waarmee ik dit hoofdstuk begonnen ben.

Hoewel ik van huis uit wetenschapper ben is het eerste wereldbeeld – de enige realiteit is de zintuiglijk waarneembare werkelijkheid – voor mij onaantrekkelijk. Het strookt niet met mijn ervaring en mijn intuïtieve weten. Het lijkt me gebaseerd te zijn op niet te bewijzen vooronderstellingen (axioma’s).

Het derde wereldbeeld – de zintuiglijke werkelijkheid is illusie, en alleen de metafysische werkelijkheid is waar – geef ik het voordeel van de twijfel. Het zou waar kunnen zijn, maar ik beleef het niet zo. Het blijft vooralsnog voor mij een verstandelijke aangelegenheid: geen inzicht maar kennis. Mijn dagelijks leven wordt er niet door bepaald.

Het vierde wereldbeeld spreekt mij intuïtief het meeste aan, en ik geloof er ook in. Maar ook geloof is nog geen weten, zodat ook dit wereldbeeld in de praktijk van mijn bestaan niet bepalend is. Ik blijk te leven alsof een variant van het tweede wereldbeeld voor mij waar is. Ik denk bovendien, dat het derde of het vierde wereldbeeld pas voor je kan gaan leven als je tot het volmaakte inzicht bent gekomen, of daar althans heel dicht bij bent, en dat ben ik niet. Al moet ik daar onmiddellijk aan toevoegen dat het ook afhangt van je manier van kijken, van hoe je tegen de werkelijkheid wil aankijken. Uiteindelijk is dat een kwestie van keuze. Zolang die keuze echter zuiver rationeel is, en niet ook tegelijkertijd een keuze van het hart, blijft het voor mij moeilijk op de manier van die wereldbeelden naar de wereld te kijken.

Ik moet het dus voorshands doen met het tweede wereldbeeld – er zijn twee werkelijkheden, een fysieke en een geestelijke, anders gezegd: een materiële en een spirituele. Ook dat is geen weten maar een geloof, maar in dit geval wordt het geloof ondersteund door ervaring. Al van jongs af aan heb ik het gevoel geleid te worden, en later in mijn leven ben ik me bewust geworden van een bron van helderheid, intuïtie, compassie, liefde, geweten en wijsheid in mezelf. Ik heb sterk het gevoel dat die bron een geestelijke oorsprong heeft buiten mezelf, hoewel die uiteraard in mezelf geopenbaard wordt. Die oorsprong zou je de oerbron kunnen noemen, waaruit alles voortkomt, en die ik met verschillende namen heb aangeduid: Essentie, Intelligentie, Aanwezigheid, Geest. In het algemeen geloof ik niet in een persoonlijke God, al geloof ik weer wel dat die oerbron zich als persoonlijke identiteit kan openbaren. Zoals de oerbron mensen schept, kan die oerbron ook allerlei andere wezens scheppen: een goddelijke schepper (de Aanwezige, de Eeuwige, of de Demiurg), verlichte leraren (Jezus, Boeddha), deva’s, beschermengelen, ja, wat niet al. Zo ervaar ik ook duidelijk een innerlijke gids.

Verder geloof ik dat we inderdaad scheppende kracht bezitten op dit materiële niveau, en dat we door ons denken kunnen medescheppen, zij het uiteraard maar beperkt tegen de oerbron in. Ik geloof dat de wereld nog niet volmaakt is en het de bestemming is van de mens, als medeschepper, de wereld te vervolmaken, middels onze zojuist beschreven denkkracht. De schepping is dus in ontwikkeling, en de biologische evolutie zou je als verbijzondering daarvan kunnen zien. Kwaad is dan eigenlijk niets anders dan tegen die ontwikkeling ingaan, en daarmee schade berokkenen, waartoe we als mensen het recht hebben en de macht.

Dat brengt me op de redenen van de materiële schepping en daarmee de schepping van tijd. Ik zie er een paar:

* Het geeft de/het Eeuwige een mogelijkheid om via ons zichzelf zintuiglijk waar te nemen, en daarmee nieuwe ervaring op te doen door het scheppen van afzonderlijke vormen en tegenstellingen binnen de eenheid. Het is bijvoorbeeld moeilijk in te zien hoe je liefde kunt ervaren zonder een object, en zonder ook de afwezigheid van liefde te ervaren. De Eeuwige weet wel wat liefde is, maar kan de Eeuwige die ook ervaren zonder materiële schepping? Eenzelfde vraag kun je stellen voor gelukzaligheid en pijn. Een consequentie hiervan is dat werkelijkheid naar zijn aard antinomisch is: bestaande uit tegenstellingen die elkaar schijnen uit te sluiten, maar op een dieper niveau integraal met elkaar zijn verbonden.
* Het geeft de/het Eeuwige, en daarmee ons, de mogelijkheid het scheppingsproces te ervaren, omdat de materiële wereld, anders dan de spirituele wereld, een zeker tijdsverloop kent.
* Het geeft de/het Eeuwige de mogelijkheid het begrip vrijheid te introduceren, namelijk de mogelijkheid om tegen zijn eigen scheppingsproces in te gaan. Daarom is vrijheid ook de ultieme waarde die hij de mensen heeft meegegeven – en dat kan alleen maar als er ook de mogelijkheid is van de keuze tussen goed en kwaad. Wij zijn dus absoluut vrij – en daaraan kan hoe dan ook niet worden getornd.

Je zou de materiële schepping zodoende kunnen zien als een spel en een experiment, en als zodanig zelf een middel in het scheppingsproces. Terzijde zij opgemerkt dat ik de scheppende kracht dus niet zie als het eeuwig zijnde (Ik ben die Ik ben, Jahweh), maar als het eeuwig wordende (het schijnt dat je Jahweh vanuit het Hebreeuws ook heel goed zo kan vertalen). In het bovenstaande zitten ook mijn opvattingen over het kwade besloten, dat ik zie als komende van de oerbron zelf. En hiermee is mijn credo voldoende uiteengezet voor mijn doel: het scheppen van een blauwdruk voor een nieuwe wereld.

Uit het bovenstaande volgt dat ik niet geloof in een afzonderlijke, aan de oerbron gelijkwaardige, naast de oerbron bestaande vorm van kwaad. Het komt uit de oerbron zelf voort. Het kwaad staat dan in antinomische verhouding met het goede, of misschien beter gezegd: de liefdevolle scheppingskracht. Daarmee ben ik het niet helemaal eens met het gedichtje waarmee ik dit hoofdstuk begon. Hoewel, het is natuurlijk primair (en misschien wel alleen) door de mensen dat het kwaad – en het goede! – op de wereld zijn weg vindt: de mensheid levert de daders en de slachtoffers.

Tot slot: dit is mijn waarheid. U kunt die in grote lijnen van mij aannemen, maar als u dat niet doet hoop ik dat u op zoek gaat naar een grotere waarheid.

Intussen:

*Laten we streven naar het hoogste, graven naar het diepste en de wereld omspannen met vriendschap.*
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